



Plan- og  
Landdistriktsstyrelsen

**Dato**  
07.12.23

**Sagsnr.**  
2023 - 6455

**Doknr.**  
178504

**Sagsbehandler.**  
sbg

## Resume af hørings svar til forslag til arealer til potentielle energiparker

### 1. Indledning

Som opfølgning på *Klimaaf tale om grøn strøm og varme* fra juni 2022 har Plan- og Landdistriktsstyrelsen, Energistyrelsen og Miljøstyrelsen gennemført en screening af mulige arealer for at identificere et antal større områder til energiparker. Det fremgår af aftalen, at der gennemføres en offentlig høring af screeningresultaterne. Af screeningen blev der udvalgt 32 arealer, der indgår i regeringens udspil fra oktober 2023 *Klimahandling – Sammen om mere grøn energi fra sol og vind på land* (herefter ”udspillet”).

”Screening for arealer til potentielle større energiparker på land” har været i offentlig høring fra den 10. oktober til den 14. november 2023 hos kommuner, regioner, interesseorganisationer, virksomheder og andre med interesse energiparker på land.

Plan- og Landdistriktsstyrelsen har modtaget i alt 239 hørings svar. Der er modtaget svar fra 16 kommuner, herunder ni kommuner med arealer blandt de 32 i udspillet. De øvrige syv kommuner, der har afgivet hørings svar, havde i efteråret 2022 indmeldt arealer til screeningen for potentielle energiparker, men arealerne er ikke blandt de 32 i udspillet. Herudover er der modtaget hørings svar fra 18 virksomheder, et museum, 21 interesseorganisationer, otte foreninger og råd, tre regioner, 11 statslige myndigheder og 159 borgere og borgergrupper.

Hørings svarene vil indgå i det videre arbejde mellem styrelser og kommuner, hvor arealernes egnethed til energiparker bliver kvalificeret. I foråret 2024 forelægges resultatet af den igangværende kommunedialog for aftaleparterne bag *Klimaaf tale om mere grøn energi fra sol og vind på land 2023*.

Hørings svarene er resumeret nedenfor inddelt under generelle og arealspecifikke temaer.

## Indhold

1. Indledning .....	1
2. Generelle bemærkninger .....	3
3. Bemærkninger vedr. kommunernes generelle planlægning for VE .....	4
4. Bemærkninger vedr. fravalg af arealer .....	5
5. Bemærkninger vedr. nettilslutning .....	7
6. Bemærkninger vedr. PtX og erhverv i tilknytning til energiparker .....	8
7. Bemærkninger vedr. kompensationsordninger .....	8
8. Bemærkninger vedrørende andre arealinteresser .....	9
9. Bemærkninger vedr. støjgener, forurening og sundhed .....	10
10. Bemærkninger til konkrete arealer .....	10
10.1 Aabenraa Kommune (ID 433, 434 og 435) .....	10
10.2 Billund og Varde Kommuner (ID 309 og 338) .....	10
10.3 Faxe Kommune (ID 302) .....	11
10.4 Halsnæs Kommune (ID 209 og 210) .....	11
10.5 Hedensted Kommune (ID 331 og 332) .....	12
10.6 Hillerød Kommune (ID 211 og 303) .....	13
10.7 Holstebro Kommune (ID 310) .....	13
10.8 Ikast-Brande Kommune (ID 307, 311 og 334) .....	13
10.9 Kolding Kommune (ID 312) .....	14
10.10 Københavns Kommune (ID 326) .....	14
10.11 Norddjurs Kommune (ID 335 og 336) .....	14
10.12 Randers Kommune (ID 315) .....	14
10.13 Ringkøbing-Skjern Kommune (ID 324) .....	15
10.14 Ringsted Kommune (ID 234) .....	15
10.15 Silkeborg Kommune (ID 236 og 237) .....	16
10.16 Skive Kommune (ID 308, 316 og 440) .....	17
10.17 Tønder Kommune (ID 317 og 318) .....	17
10.18 Varde Kommune (ID 337) .....	18
11. Interessenter .....	18
12. Interessenter uden bemærkninger .....	18

## 2. Generelle bemærkninger

Aabenraa, Faxe, Halsnæs, Holstebro, Københavns, Randers, Ringkøbing-Skjern, Ringsted og Tønder Kommuner accepterer at indgå i en nærmere dialog om arealer, der er omfattet af udspillet men er generelt kritiske over for den gennemførte proces. Alle 9 kommuner gør tydeligt opmærksom på, at der ikke er truffet politisk beslutning om planlægning for arealerne, der er omfattet af udspillet, og at politiske beslutninger afventer dialogen og et mere konkret beslutningsgrundlag.

Faxe, Ringkøbing-Skjern og Tønder Kommuner ønsker ikke, at staten udpeger energiparker. I stedet ønsker kommunerne selv at stå for en ambitiøs udbygning af VE.

Aabenraa, Holstebro, Randers og Ringsted Kommuner er åbne over for eventuel statslig udpegning af energiparker, men ønsker, at processen skal rettes mod andre arealer end dem, der fremgår af udspillet.

Aalborg Kommune er i gang med planlægning for flere energiprojekter, og yderligere projekter er på vej. Som eksempel nævnes Energipark Aalborg, hvor der planlægges for 19 vindmøller og 350 ha solceller. På den baggrund anmoder kommunen om en hurtig afklaring af, hvad det vil sige at være en energipark. Kommunen fortsætter den igangværende planlægning, men anfører, at der er behov for et statsligt engagement, og at de kommuner, der tager ansvar og gennemfører planlægning i kommunalt regi, anerkendes for det - som minimum på den måde, at der er vished for, at et kommunalt udpeget areal ikke stilles ringere end et statsligt udpeget areal.

KL finder det positivt, at der tages statsligt initiativ til at understøtte udbygningen af vedvarende energi og åbnes for lokale udviklingsperspektiver. KL kritiserer dog de hidtidige og forestående processer. Dansk Industri bemærker også, at processen for screeningen har været usædvanlig lang. Wind Estate er ligeledes kritiske over processen, som kan have medvirket til at forsinke den kommunale planlægning af VE. Green Power Denmark (GPD) vurderer også, at uklarheden og ventetiden har påvirket den igangværende kommunale sagsbehandling, bl.a. pga. uklarhed for kommuner og udviklere om hvilke vilkår, krav og hensyn det statslige arbejde vil medføre. Endvidere mener GPD, at det er problematisk, at årsager for afslagene for de 156 arealer, der ikke fremgår af regeringsudspillet, ikke fremlægges som en del af screeningen da denne viden kunne give en indikation til udviklere og kommuner for, hvilke arealer man ikke vil finde relevant som en energipark.

KL ser et væsentligt behov for viden om de planlagte statslige processer, hvis man vil opnå et godt samspil mellem kommunernes planlægning og det statslige planlægningsinitiativ for større energiparker. Herunder er der behov for klarhed over den forventede arbejdsdeling mellem kommune og stat, vilkår for energiparker, kriterier for medvirken i den statslige sagsbehandling, hvad der kan dispenseres fra, og ansøgningsproces mv. Akademiraadets Udvalg for Landskab og Planlægning finder det positivt, at de større planopgaver, som den grønne omstilling indebærer, løftes i et statsligt-kommunalt samarbejde. Udvalget anbefaler, at man nøje overvejer brugen af anlægslove til gennemførelse af energiparker, da der er en risiko for, at anlægslove kan kompromittere opbakningen til den grønne omstilling fra borgere og lokalsamfund.

KL opfordrer til en større tydelighed om indhold og proces for statslig involvering i energiparkerne. Da der ikke foreligger konkrete oplysninger om den videre statslige behandling af de potentielle energiparker, kan kommunerne ikke kommentere de aktuelle projektforslag på et fuldt oplyst grundlag. Wind Estate påpeger ligeledes et behov for klare krav for indmelding af arealer samt større gennemsigtighed i screeningskriterierne og beregningerne af kapacitetspotentialet. Wind Estate bemærker desuden, at der generelt burde arbejdes for en større helhedstænkning og for større VE-projekter.

KL bemærker, at alene 7 af de 32 foreslåede projekter er meldt ind af kommunerne selv. Flere af de 25 projekter, der er indmeldt af private projektudviklere, er tidligere afvist af kommunerne.

KL tager forbehold for politisk behandling af deres høringssvar.

Dansk Erhverv (DE) støtter op om de mulige energiparker, men vurderer, at indsatsen for udbygningen af VE skal gå på flere ben. DE opfordrer til en hurtig afklaring på denne runde af energiparker og ønsker løbende åbne ansøgninger frem for årlige ansøgningsrunder, da det vil skabe en "stop go"-effekt i markedet.

Eurowind Energy ønsker, at den offentlige udmelding om screeningsresultatet understreger at frasorterede projekter ikke nødvendigvis er vurderet som ikke-gennemførbare ved en sædvanlig kommunal planproces. DE ønsker ligeledes at det kommunikeres, at frasorterede energiparker ikke nødvendigvis betyder, at projekterne ikke kan gennemføres som konventionelle VE-projekter.

EjendomDanmark støtter grundlæggende regeringens ambition om at udbygge det danske forsyningsnet med mere vedvarende energi. EjendomDanmark påpeger derudover, at det er vigtigt at der tænkes i langsigtede og helhedsorienterede løsninger. At opsætte vedvarende energikilder i de 32 udvalgte områder, bør af regeringen blot ses som en del af løsningen på at sikre en bæredygtig forsyning. Det er tillige vigtigt, at der fortsat er fokus på udbygningen af transmissionsnettet, ikke mindst er dette væsentligt når ejendomme energirenoveres, f.eks. ved opsætning af solceller. Særligt er det væsentligt at der tages højde for dette, således at nye anlæg ikke placeres så de er til hinder for allerede planlagte ejendomsprojekter.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) har ingen bemærkninger til de 32 arealer, som regeringen har valgt at gå videre med. FRI har tidligere understreget, at en hurtig udbygning af VE ikke behøver at ske på bekostning af natur, biodiversitet og lokalsamfund. FRI ser gerne, at regeringen i fremtidige planer om udbygning af VE og energisektoren, i samarbejde med relevante aktører fastlægger objektive kriterier, som kan danne baggrund for udvælgelse af arealer.

Grundejerforeningen Hvidkilde hilser regeringens og folketingets indsats for den grønne omstilling velkommen som en nødvendighed bl.a. for at være uafhængig af andre landes energiforsyning. Foreningen mener dog, at der ved udvælgelsen af arealer ikke er den fornødne proportionalitet, at alternativer ikke er tilstrækkeligt gennemtænkt samt at de beregninger, der ligger til grund for forslaget, ikke er korrekte.

Borger 7 mener at det er en god plan og ser frem til at følge udviklingen. Borger 11 udtrykker bekymring over naturen og landskabet, og anfører at vedvarende energianlæg med fordel kan placeres på bygninger. Borger 22 ønsker ikke regeringens initiativer for den grønne omstilling. Borger 36 og borger 90 anbefaler, at der satses på kernekraft i stedet for vind- og solenergi. Borger 64 bemærker, at processen for udpegning af arealer har været ugennemskuelig, at det er uklart, hvilke konsekvenser en udpegning til energipark vil kunne få, og der efterlyses en plan for udbygningen af VE, der bl.a. forholder sig til, hvordan energinettet skal håndtere en fluktuerende produktion. Borger 87 mener, at regeringens udspil bærer præg af, at der ikke findes en overordnet strategi for den grønne omstilling, og anfører herudover, at det er uhensigtsmæssigt at placere energiparker i det åbne land fremfor på bygningers tage, samt at energiparker har negative konsekvenser for naturen, dyrevelfærd, boligpriser, helbred mm. Borger 159 anfører, at flere af de 32 arealer er beliggende i kystnærhedszonen og burde sorteres fra, at beskrivelsen af antal boliger og energipotentialer er misvisende, og at det er ærgerligt, at fjernvarmeværker ikke er indgået i screeningen. Borger 194 mener, at opstilling af energiparker bør ske via udbud, og at der skal etableres en fælles pulje, som dækker værditab på ejendomme.

### **3. Bemærkninger vedr. kommunernes generelle planlægning for VE**

Aabenraa Kommune har tre store solcelleanlæg idriftsat, fire er under opførelse, og to er under planlægning. Tilsammen er der tale om ca. 900 ha. Hertil kommer 80 store vindmøller. I september 2023 besluttede kommunen at indlede dialog om 11 nye ansøgninger om VE, som tilsammen omfatter ca. 1.100 ha solceller og 9-18 store vindmøller. I otte af de 11 arealer forventes en årlig elproduktion på

mere end 0,1 TWh. Kommunen foreslår, at disse otte arealer tages med i den videre proces med udpegning af energiparker.

Faxe Kommune har vedtaget seks lokalplaner for solcelleanlæg med et samlet areal på 330 ha og en forventet årlig produktion på 274 GWh. Hertil kommer en årlig produktion fra vindmøller i kommunen på 65 GWh. I 2023 har kommunen iværksat planlægning for yderligere seks lokalplaner med solcelleanlæg med et samlet areal på 602 ha og en forventet årlig produktion på 501 GWh. En af lokalplanerne vedrører et areal i udspillet, der er indmeldt af Be Green.

Holstebro Kommune har efter indkaldelse af ideer og forslag til VE projekter i foråret 2023 udvalgt 12 ud af 22 projekter til nærmere vurdering. Disse konkrete projekter har en forventet samlet effekt på op mod 1250 MW sol og vind. Kommunen finder, at udpegningen af energiparker med fordel kunne udbredes til andre projekter med relation til den grønne omstilling, herunder kommunens planlægning for et større område til PtX-anlæg i tilknytning til transformerstationen ved Idomlund, hvor Energinet udvider for at kunne modtage store strømmængder fra mølleparker i Nordsøen.

Randers Kommune oplyser, at kommunen i september 2022 prioriterede mellem 11 ansøgninger modtaget før 1. juli 2022 om etablering af vedvarende energianlæg. Et areal ved Kondrup (ID 315), som indgår i udspillet, var blandt de 11 ansøgninger. Det blev fundet egnet til vedvarende energi, men ikke prioriteret i første runde, fordi arealer ved Overgaard blev vurderet bedre egnede på grund af deres størrelse, god synergi mellem flere ansøgninger, 46 vindmøller i området og det eksisterende elnet. Kommunen indmeldte derfor i september 2022 1.520 ha ved Overgaard som energipark. Forslaget omfatter dels de 46 nuværende vindmøller, og dels fire ansøgninger om solceller, nye vindmøller og PtX anlæg ved Overgaard. På den baggrund beklager kommunen, at arealerne ved Overgaard ikke indgår i udspillet fra oktober 2023.

Ringkøbing-Skjern Kommune producerer mere end 10 procent af landets grønne strøm på land og har netop vedtaget en plan- og udviklingsstrategi, der sætter retning for en massiv udvikling af VE i det åbne land, herunder en større energipark med vindmøller, solceller og PtX (Megaton Energipark). Ambitionen er 4GW sol- og vindprojekter, som producerer 11,5 TWh grøn strøm årligt, samt et PtX-anlæg tæt ved det kommende brintnet i Danmark og tæt ved Energinets kommende 400 kV station ved Stovstrup øst for Tarm. Megaton projektet vil skulle finde plads til ca. 4.000 ha solceller og ca. 30 landvindmøller. Kommunen oplyser, at der forventes indkaldt ansøgninger til nye VE-anlæg i kommunen med henblik på at finde placering af områder til sol og vind og måske også andre VE-anlæg.

Ringsted Kommune har aktuelt fem konkrete ansøgninger om VE, der har været i offentlig forhøring og nu er i en undersøgelsesfase, men ingen af projekterne ligger inden for arealet i udspillet.

Tønder Kommune er fokuseret på at bidrage til den grønne omstilling og har med bred politisk opbakning igangsat planprocesser for 21 projekter med i alt 104 vindmøller og 1.600 ha solceller med fokus på lokal opbakning og lokalt ejerskab. Tønder Kommune udtrykker bl.a. bekymring over, at statsligt udpegede energiparker får fortrinsstilling, at de 21 politisk prioriterede, igangværende projekter kan blive forsinket, og at der skabes uforudsigelighed om VE-planlægningsprocesserne med en statslig og en kommunal planlægningsstandard.

#### **4. Bemærkninger vedr. fravalg af arealer**

Aalborg, Aarhus, Brønderslev, Jammerbugt, Ringkøbing-Skjern, Vesthimmerlands Kommune og Viborg Kommuner er kritiske over for, at indmeldte arealer i kommunerne er fravalgt, og de udtrykker ønske om, at arealerne indgår i de videre overvejelser om udpegning af energiparker.

Stevns og Randers Kommuner efterspørger oplysninger om arealer, der er indmeldt af en privat opstiller.

Aarhus Kommune, Kredsløb og Ørsted har i fællesskab indmeldt to forslag til energiparker, ID 405 og 406. Kommunen beklager, at arealerne ikke indgår i udspillet og bemærker, at der savnes en konkret begrundelse for fravalget. Kommunen understreger, at der ønskes tydeligere kriterier i forbindelse med fremtidige ansøgningsrunder. Desuden foreslår kommunen, at et fremtidigt kriterie kan være at prioritere anlæg til forsyning af energi tæt på byerne, dér hvor energien skal bruges.

Brønderslev Kommune har indsendt forslag til etablering af en energipark syd for Brønderslev By (ID 201). Arealet på ca. 1.700 ha giver muligheder for etablering af vindmøller, solenergianlæg, PtX og biogasanlæg. Der er begrænsede natur- og beskyttelsesinteresser, der er tekniske anlæg, der er et begrænset antal naboer, og der er synergier i form af nye virksomheder og nye arbejdspladser i kommunen. Endvidere kan en betydelig mængde overskudsvarme bidrage til en grøn og billig fjernvarme. Endelig har Energinet anmodet kommunen om at lokalplanlægge for en transformerstation med forventning om nettilslutning for energiparken inden udgangen af 2027. Kommunen beklager på den baggrund, at området blev frasortet og anmoder om, at det medtages i den kommende plan for større energiparker på land. Kommunen nævner i forhold til begrundelserne for fravalg, at den ikke har kendskab til konflikter med Forsvarets interesser.

Jammerbugt Kommune og BioCirc konstaterer, at projektet "Jammerbugt Go Green" (ID 215) er fravalgt som følge af forhold, der ikke længere vurderes gældende. Hvad angår konflikt med Forsvarets aktiviteter handler det om, at en indsigelse fra Forsvarets Ejendomsstyrelse i 2019 vedrørende mulig forstyrrelse af radaranlæg, men indsigelsen blev frafaldet den 7. januar 2020. BioCirc understreger, at der vil blive planlagt for vindmøller på 150 m, som der allerede er givet tilladelse til. Hvad angår indpasning i transmissionsnettet før 2030 er det - baseret på Energinets screeningsrapport, som BioCirc modtog ultimo oktober 2023 - forventningen, at projektet kan indpasses senest i 2029. Hvad angår øvrige forhold vedrørende mulige konsekvenser for bl.a. naturgrundlag og kulturhistoriske forhold bemærker BioCirc, at projektet ikke berører eller påvirker tørvearealerne i Store Vildmose og heller ikke forhindrer udsigt hertil fra naboer og alfarvej. På den baggrund er det Jammerbugt Kommune og BioCircs klare vurdering, at projektet bør genbesøges mhp. at projektet kan udpeges som energipark.

Vesthimmerlands Kommune ærgrer sig over, at to indmeldte arealer – Nørrekær Enge og Svoldrup Kær – er frasortet. Kommunen anmoder om, at det genovervejes at inddrage projekterne, da de har et stort volumen, er langt i processen og forventes at kunne realiseres inden for en kort årrække. Kommunen tilføjer, at den har en af landets største husdyrtætheder og dermed en stor mængde potentiel biomasse og et særligt potentiale for etablering af energiparker med PtX. Kommunen påpeger, at de nævnte projekter omfatter milliardstore investeringer, og at projektudviklerne bl.a. har arbejdet med medejerandele, udlodninger til lokalforeninger, og gratis strøm til nært beliggende ejendomme med videre.

Viborg Kommune har sammen med BioCirc indsendt høringssvar med bemærkninger til et areal Viborg Go Green (ID 305/244), som ikke indgår i udspillet på grund af hensyn til Natura 2000, indpasning til transmissionsnettet før 2030 samt hensyn til bevaringsværdigt landskab. BioCirc har igangsat et arbejde med dataindsamling, samarbejde med Nationalt Center for Miljø og Energi, analyser af fourageringsområde og kollisionsrisici samt en Espoo-høring. På den baggrund forventes alle relevante forhold adresseret, og Natura 2000 forventes ikke at være en hindring for genoptagelse af sagen. Hvad angår indpasning i transmissionsnettet er det på baggrund af en screeningsrapport fra Energinet modtaget i oktober 2023 forventningen, at indpasningen kan ske senest i 2029. Hvad angår landskabshensyn henvises til en planlovsændring pr. 1. juli 2023, der kan muliggøre planlægning for solceller i herregårdslandskaber, som der her er tale om. På den baggrund opfordrer kommunen og BioCirc til, at arealet tages op til revurdering.

Eurowind Energy bemærker, at de har været i dialog med Forsvaret for at finde løsningsforslag ift. fysikkerhed for arealer, som er frasortet i screeningen pba. Forsvarets interesser, samt at der på det indmeldte areal, ID 320 Energipark Aalborg, er indgået nettilslutningsaftale med Energinet om nettilslutning i 3. kvartal af 2027. GreenGo Energy bemærker ligeledes, at frasortering pba. mulighed for nettilslutning før 2030 af deres indmeldte areal (ID 323) Dalby Neder, Randers kommune, er uhensigtsmæssig, da de arbejder med trinvis tilslutning til fuld kapacitet, og i samarbejde med Energinet etablerer en begrænset netadgang i første trin.

GreenGo Energy bemærker desuden, at de er uforstående over for frasorteringen af areal med ID 325 (Megaton Energipark), pba. Natura 2000, da deres undersøgelser ikke viser overlap med Natura 2000, udover at enkelte de af området grænser op til Natura 2000, Skjern Å.

Copenhagen GreenEnergy bemærker, at de har sendt en projektansøgning til Ringsted Kommune, som overlapper med kommunens indmeldte areal med ID 235, som er frasortet i screeningen pba. af mulig konflikt med lufthavn. De bemærker, at de allerede har lodsejeraftaler og er i dialog med naboer, netselskaber og andre interessenter. Herudover påpeger de en risiko for at prioritering af areal ID 234, vil betyde, at der ikke er behov og/eller mulighed for at realisere ID 235.

European Energy bemærker, at deres indmeldte areal, som er frasortet pba. Forsvarets interesser, kan tilsluttes elnettet før 2030 på trods af placering i Nordjylland. Projektet indeholder en væsentlig PtX-produktion og et solcelleprojekt, som kombineres med vådlægning af lavbundsjord. Pba. af disse informationer anmoder European Energy om, at beslutningen om at frasortere arealet genovervejes.

BioCirc bemærker, at projektet "Vesthimmerland Go Green", som er frasortet på baggrund af manglende mulighed for indpasning i det overordnede transmissionsnet før 2030, bør genovervejes, da Energinet pba. en screeningsrapport har vurderet, at det kan indpasses i transmissionsnettet senest i 2029.

##### **5. Bemærkninger vedr. nettilslutning**

Aalborg, Brønderslev, Jammerbugt, Vesthimmerlands og Viborg Kommuner er kritiske over for, at arealer i de pågældende kommuner bl.a. er fravalgt, fordi der ikke forventes indpasning til transmissionsnettet før 2030. Kommunerne henviser til nye oplysninger i 2023 fra Energinet, som viser, at indpasning til transmissionsnettet forventes mulig før 2030 for konkrete projekter.

Jammerbugt Kommune peger på, at der i *Klimaaftale om grøn strøm og varme 2022* lægges vægt på, at der screenes for placeringer i hele landet. Derfor undrer det kommunen, at der ikke indgår arealer i den videre dialog i Nordjylland med henvisning til, at der ikke forventes indpasning i transmissionsnettet inden 2030. Da Jammerbugt Kommune er en af de kommuner, der har planlagt for mest vindenergi de seneste år, og planlægger for yderligere ca. 1.500 ha solcelleprojekter, bekymrer det kommunen, at der ikke ser ud til at være planer om udbygning af det overordnede transmissionsnet før 2030. Business Region Nordjylland (BRN) bemærker ligeledes, at det utilstrækkelige transmissionsnet spænder ben for etablering af energiparker i Nordjylland. Det er bekymrende i forhold til om Nordjylland kan få del i de vækst- og beskæftigelsespotentialer, der er forbundet med den grønne omstilling af energiproduktionen i Danmark. BRN peger på, at der er behov for en overordnet politisk plan for en proaktiv udbygning af elnettet med øje for den geografiske balance nationalt. Nordjylland har en stærk tradition for udbygning af vedvarende energi, og regionen bidrager gerne til den nødvendige udvidelse af vind- og solenergiproduktion på land.

KL finder det positivt, at regeringen vil adressere problematikken om tilstrækkelig kapacitet i elnettet i forbindelse med kommende ansøgningsrunder for større energiparker. DE peger ligeledes på, at der er behov for at elnettet fremtidssikres.

Eurowind Energy bemærker, at de ikke finder det hensigtsmæssigt, at den statslige screening alene har fokus på mængden af den forventede producerede elektricitet og om dette kan indpasses i transmissionsnettet før 2030. Der bør i screeningen også tages højde for den mængde af elektricitet, som planlægges brugt i interne elektricitetsforbindelser og/eller i direkte linjer til planlagte PtX-anlæg.

Wind Estate kritiserer frasorteringskriteriet omkring mulighed for nettilslutning før 2030, da det kan medføre at kommunerne fraprioriterer projekter, som kunne være gennemført kommunalt. I den forbindelse bemærker de, at der burde være større fokus på en strategisk planlægning for forstærkning af elnettet i de områder, hvor der er stort potentiale for energiproduktion, men hvor nettilslutning er udfordrende. Wind Estate opfordrer til overvejelser om, hvordan det kan sikres at, elnettet ikke prioriteres udbygget efter beliggenheden af statslige energiparker, og at områder, som er udfordret af manglende mulighed for tilslutning, bliver nedprioriteret. Det samme gælder for den fremtidige prioritering af udvidelse af brintinfrastrukturen. Herudover opfordrer Wind Estate til overvejelser om, hvordan det sikres, at kommunale ressourcer ikke omprioriteres til at statslige projekter på bekostning af allerede prioriterede/igangsatte kommunale VE-projekter.

#### **6. Bemærkninger vedr. PtX og erhverv i tilknytning til energiparker**

Ringkøbing-Skjern Kommune finder det glædeligt, at det nationale brintledningsnet forventes at gå gennem kommunen. Kommunen ønsker at udnytte de erhvervsmæssige muligheder, fx ved at tiltrække virksomheder, som producerer eller forbruger brint i store mængder, samt afledte virksomheder hertil, hvor f.eks. ”vertical farming” kan udnytte overskudsvarme fra PtX.

Halsnæs Kommune understreger, at kommunen kun ønsker at planlægge for PtX-anlæg mv. i forbindelse med eksisterende erhvervsområder.

Vesthimmerlands Kommune er bekymret over, at den nordjyske landsdel ikke indgår i udspillet, og kommunen frygter, at det kan gøre det sværere at fastholde og tiltrække virksomheder til området. Bekymringen deles af Brønderslev, Jammerbugt og Aalborg Kommuner, som også peger på de store erhvervsmuligheder, der kan etableres i tilknytning til energiparkerne.

KL finder det positivt, at der lægges op til, at kommunerne kan planlægge for ny erhvervsudvikling, hvor det giver mening i relation til de større energiparker. Det er væsentligt, at den grønne omstilling og opstillingen af VE tænkes ind i en lokal samfundskontekst.

Green Power Denmark peger på, at Power-to-X spiller en stor rolle i regeringens udspil om mere grøn sol- og vindenergi, men det fremgår ikke, hvorvidt screeningen for potentielle energiparker har taget placering af Power-to-X med i vurderingen af behovet for en statslig energipark. GPD opfordrer til at staten sammentænker arbejdet med at udbygge infrastruktur for Power-to-X med placeringen af energiparkerne. GPD har 37 forslag til, hvordan proces og indhold i den kommende energiparken kan forbedres.

Dansk Industri mener, at der ikke i tilstrækkelig grad er taget hensyn til behovet for lokal vækst og erhvervsudvikling i screeningen af de potentielle arealer.

DE opfordrer til, at der i screeningen af arealer tages højde for muligheden i regeringens udspil om at lade PtX og anden produktion placere sig i (direkte) forbindelse til VE-anlæg.

#### **7. Bemærkninger vedr. kompensationsordninger**

Vesthimmerlands Kommune finder det positivt, at kompensationsbetalingerne ønskes forhøjet, men finder, at der bør overvejes en bredere anvendelse af midlerne i grøn pulje til forhold af samfundsmæssig interesse. Kommunen støtter, at der ikke kan være økonomiske kompensationer ud over de allerede eksisterende ordninger. KL finder det ligeledes væsentligt, at der er lagt op til en revision af grøn pulje og VE-bonus. KL er dog usikker på, om de påtænkte niveauer vil være tilstrækkeligt til at sikre den lokale opbakning til de nye VE-anlæg.



Region Midt foreslår at der arbejdes med større økonomisk kompensation, eks. gratis eller billig strøm til naboer, mulighed for at stille krav om lokalt ejerskab, investeringer i mobilitet, kultur mv.

#### **8. Bemærkninger vedrørende andre arealinteresser**

Green Power Denmark støtter, at staten øger muligheder for at dispensere fra arealbindinger, der ellers ville umuliggøre projekter. KL finder det ligeledes positivt, at der sættes statsligt fokus på at sikre større sammenhængende arealer til vedvarende energi, hvor det ikke er muligt i dag.

DN støtter opsætningen af mere sol- og vindenergi på land og hav i Danmark, og accepterer, at vindmøller og solceller vil præge dele af vores landskaber. DN mener samtidig, at det er afgørende, at løsninger på klimakrisen ikke forværrer den globale- og den danske biodiversitetskrise. DN peger på, at vindmøller og solceller ikke bør opsættes i beskyttede naturområder (§3-natur), fredede områder, naturnationalparker, inden for strandbeskyttelses- og klitfredningslinjen, fredskov og Natura 2000-områder. Anlæggene bør heller ikke opstilles på arealer uden for Natura 2000-områder, hvis de kan påvirke udpegningsgrundlaget inden for områderne negativt. Derudover skal der sikres særlige hensyn, hvis der opsættes VE-anlæg inden for beskyttelseslinjerne omkring sø, å, skov og fortidsminder, og det bør kun ske i det omfang, at det grundlæggende formål med beskyttelsen kan opretholdes. DN peger på, at der må forventes, at der er behov for at stille en række vilkår til anlæggenes placering og udformning m.v. for at tilgodese naturen, som forudsætning for at energiparker kan etableres i områderne. DN Silkeborg arbejder ligeledes for den grønne omstilling og erkender, at det er nødvendigt at etablere VE-anlæg på land, hvis klimamålene skal nås. Foreningen påpeger, at Danmark rummer en meget lille andel af natur, skov og uforstyrrede områder i forhold til resten af EU og globalt, og at energiparkerne bør etableres, hvor de ikke påvirker naturen, dens arter og uforstyrrede områder negativt. Holdningen deles af Danmarks Jægerbund, som bakker op om den grønne omstilling, men er bekymret for at udviklingen af VE-anlæg ikke har en kvalificeret naturfaglig og multifunktionel tilgang. DJ er særligt optaget af, at biodiversitet, naturen og vildtet indtænkes i både opstilling og drift af VE-anlæg, så der eksempelvis sker en forbedring af levesteder for fauna og flora i det åbne land ved etablering af solcelleanlæg, og at mængden af hegn minimeres, så der ikke sker en unødvendig begrænsning af vildtets frie bevægelighed.

Dansk Skovforening hilser det velkomment, at regeringen er åben for at se på mulighederne for etablering af VE-anlæg (særligt vindmøller) i skov. Foreningen gør opmærksom på at VE anlæg i skove vil kræve dispensation fra Skovloven og peger på der skal rejses erstatningsskov, hvis fredskov fældes.

Dansk Industri peger på, at der bør være en sammentænkning og koordinering mellem regeringens kommende visionsplan for dansk landbrug og screeningen for potentielle energiparker.

Region Midt savner overvejelser om helhedsorienteret, strategisk planlægning på tværs af kommunerne, sammentænkning med andre tiltag så som klimatilpasning samt multifunktionalitet i arealanvendelsen, herunder forholdet til andre nødvendige arealanvendelser som råstofudgravning, rent grundvand m.v. Herudover bemærker de, at det udestår, hvordan udspillet forholder sig til VE-projekter, som allerede er i planlægning, samt til "repowering" af møller.

Region Midt bemærker, at deres høringssvar ikke er politisk godkendt i regionrådet, hvilket forventes at blive gjort d. 20. december 2023.

KU bemærker, at solceller og klimatilpasning burde sammentænkes. Udpegede landbrugsarealer bør screenes for egnethed i forhold til tilbageholdelse af ekstremnedbør med henblik på beskyttelse af nedstrøms-ådale og byer mod oversvømmelse. Det anbefales endvidere i høringssvaret, at etableringen af energiparker koordineres med styrkelse af habitatkorridorer.

Hovedstadens Isolering spørger til energiparkers påvirkning af mennesker, dyr, natur og fødevarerproduktion samt tematikker som proces for planlægning, dispensationer mv., beregning af kapacitetspotentiale, prioriteringen af VE på landbrugsjorde, og medfølgende effekter (drift, produktion, transport mv.) ved etablering af VE-anlæg.

### **9. Bemærkninger vedr. støjgener, forurening og sundhed**

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller samt borgere og borgergrupper i 36 høringssvar protesterer mod etableringen af store industrielle vindkraftværker på land, så længe der ikke foreligger specifikke videnskabelige sundhedsundersøgelser over vindkraftstøjen sammenholdt med udbredelsen af hjertekarsygdom i forbindelse med naboskabet til de største af vindkraftværkerne. Borger 62 udtrykker ligeledes bekymring for de helbredsmæssige konsekvenser ved vindmøllestøj, og stiller spørgsmålstegn ved Miljøstyrelsens støjgrænser. Borger 177 mener også, at der mangler flere undersøgelser af støj fra vindmøller, før der kan arbejdes videre med de 32 energiparker.

### **10. Bemærkninger til konkrete arealer**

Kommuner, opstillere, virksomheder, interesseorganisationer og borgere m.fl. har foruden generelle bemærkninger indsendt høringssvar til enkelte arealer. I det følgende er høringssvarene til de 32 arealer samlet under de respektive kommuner, hvor arealet er beliggende.

#### **10.1 Aabenraa Kommune (ID 433, 434 og 435)**

Aabenraa Kommune bemærker, at de tre arealer i kommunen, der indgår i udspillet, ikke er blandt de 11 projekter, som kommunen arbejder videre med. Tværtimod har kommunen tidligere besluttet, at to af arealerne - Bølåvej (ID 433) og Padborg Klimapark (ID 434) – tillige med 20 andre ansøgninger skal afvente dialogen om de 11 projekter, og at der ikke skal planlægges for 9 andre projekter, herunder et af arealerne i udspillet - Korup (ID 435).

Energinet Eltransmission bemærker, at der er en luftledning inden for ID 433 og 435, som der bør tages særligt hensyn til.

Borger 83 anfører på vegne af borgergruppen i Korup at gruppen er bekymret for, at en evt. energipark på ID 435 vil omslutte deres landsby, og at to boliger vil blive fuldstændigt omsluttet af solceller. Gruppen udtrykker en undren over, at kommunen tidligere har valgt at tage arealet ud af planerne, og at det nu indgår i regeringens udspil. Borger 147 undrer sig over, at det tilsyneladende ikke er taget med i vurderingen, at der allerede er planer om solcelleparker på ID 435, og bekymrer sig for naturen og omgivelserne, hvis der kommer flere.

#### **10.2 Billund og Varde Kommuner (ID 309 og 338)**

Borger 75 (på vegne af seks borgere), borger 76 og borger 127 er modstandere af en energipark i området. Borger 79 bemærker, at projektet vil berøre flere huse, end det er anført i høringsmaterialet, og at området indeholder værdifuld natur, drikkevandsinteresser mm. som gør, at planerne om et projekt på arealet bør tages ud. Borger 80 og borger 148 udtrykker bekymring for, hvordan en evt. energipark vil påvirke muligheden for at sælge sit hus, og anfører derudover en interesse i at bibeholde naturen i området. Borger 96 sætter sig imod planen om en energipark på arealet, da det både vil være til gene for naboer og dyr. Borger 97 anbefaler at arealet ikke bliver en energipark, pga. en bekymring for bl.a. miljøfarlige stoffer, drikkevandsforurening, bevaringsværdige landskaber, skovbyggelinje og dyreliv. Borger 102 vil gerne have flere vindmøller, men bemærker at solceller har en stor indgriben i dyreliv pga. hegn. Borger 104 opfatter processen som ugennemsigtig og bemærker, at området har værdifuld natur og at energiparker bør placeres i områder med eksisterende industri. Borger 125 bemærker, at der er boliger inden for arealet, og udtrykker en undren over om man kan planlægge en energipark i natur- og moseområde. Borger 145 bemærker, at Varde Kommune allerede har udlagt store arealer til VE, og mener, at der burde findes steder i andre kommuner. Borger 172 er bekymret for negative konsekvenser for lokalmiljøet på grund af ændringer i landskaber, støjgener

og dyrelivet. Borger 201 ejer flere matrikler inden for området, og ønsker at disse bliver en del af et evt. projekt så matriklerne ikke omkranses.

### **10.3 Faxe Kommune (ID 302)**

Faxe Kommune bemærker, at de har været i dialog med Be Green om tilpasning af arealet under hensyntagen til natur, naboer og planlægning for Energinets højspændingsstation på arealet. Herved er arealet reduceret fra ca. 565 ha til ca. 334 ha. Kommunen godkendte i maj 2023 at igangsætte planprocessen for det reducerede solcelleprojekt, og lokalplanforslaget forventes forelagt kommunalbestyrelsen til vedtagelse i oktober 2024.

Region Sjælland bemærker, at arealet berører interesseområde udlagt i Råstofplan 2016. Kortlægningen har vist, at der ikke er indvindingsegnede råstoffer på arealet.

Energinet Eltransmission bemærker, at der er anlæg, herunder luftledning, kabel og kommende projekter inden for området, som der bør tages særligt hensyn til.

Foreningen Natur, Miljø og Plan i Faxe Kommune vurderer, at et VE projekt på arealet ikke kan gennemføres i overensstemmelse med gældende lovgivning: Naturbeskyttelsesloven §3 og §19, Museumsloven §29A samt EU' habitatdirektiv/fuglebeskyttelsesdirektiv. Desuden er projektet ikke i overensstemmelse med Faxe Kommunes Retningslinjer for store solcelleanlæg i det åbne land.

Borger 17 bemærker, at opførelse af solceller på hele arealet vil omkranse landsbyen Freerslev, og at det vil stride imod kommuneplanens målsætninger om at bevare det åbne land bedst muligt til gavn for jordbruget, naturen og landskabet.

### **10.4 Halsnæs Kommune (ID 209 og 210)**

Halsnæs Kommune skriver, at de i samarbejde med staten vil undersøge mulighederne for at etablere VE-anlæg på visse dele af de to arealer med henblik på at kunne træffe en politisk beslutning om eventuel udpegning af delarealer til VE-anlæg i 2024 på et mere oplyst grundlag. Det indebærer bl.a. en grundigere undersøgelse af forhold vedrørende hensyn til borgerne, værdifulde landskaber, skovrejsning, mere vild natur, adgang til det åbne land, landbrug og råstoffer. Kommunen understreger, at de støtter principielt op om arbejdet med at omstille energiproduktionen til grønne og CO2-neutrale energikilder i størst muligt omfang.

Grundejerforeningen Hvidkilde og Foreningen for Bygnings og Landskabskultur mener, at hvis bare en mindre del af ID 209 bliver til energipark, vil det betyde at landsbyen Torup, der har en positiv befolkningstilvækst, vil blive helt ødelagt. Landsbyens projekter med henblik på bosætning vil gå i stå, og de der allerede har købt hus, vil stå med usælgelige ejendomme, og værdien af de omkringliggende ejendomme (herunder sommerhuse) vil falde drastisk i værdi. Herudover påpeger de naturen, som er en væsentlig værdig for landsbyen.

Borger 117 skriver på vegne af fire borgere om begge arealer beliggende i Halsnæs Kommune, at der har manglet information om processen for indmeldingen af arealerne og høringen af dem. Herudover er gruppen af borgere kritiske over for datagrundlaget for beregning af energipotentiale, de udtrykker bekymring for at arealerne omfatter drikkevandsinteresser, kystnærhedszonen, økologisk landbrug og bevaringsværdigt landskab, og at energiparker på de to arealer vil have negative konsekvenser for kultur, turisme, fritid og friluftsliv i Halsnæs.

#### Borgersvar vedrørende ID 209:

Borger 12 udtrykker bekymring for landsbyen Torups fremtid, hvis der etableres en solcellepark på arealet og foreslår at der hellere opføres 1-2 vindmøller. Borger 24 stiller sig kritisk overfor, at forvaltningen har indmeldt arealet, samt påpeger at solceller på arealet både vil stride imod diverse nationale beskyttelsesinteresser og omslutte landsbyen Torup. Borger 26 opfordrer til, at planerne

om energipark på arealet droppes af hensyn til store landskabsmæssige og kulturhistoriske værdier i området. Borger 40 mener, at en solcellepark på arealet vil påvirke boligpriser, kommunens vækst og muligheden for skønne naturoplevelser i Torup og omegn negativt. Borger 64 udtrykker bekymring for at den positive udvikling og befolkningstilvækst i landsbyen Torup vil stoppe, hvis arealet udbygges med solceller, da det vil omslutte landsbyen. Borger 101 og borger 237 påpeger at energiparker bør ligge langs motorveje eller i helt flade landskaber, hvor der ikke er konflikter med landskabelige værdier, fredninger, dyreliv eller kystnærhedszonen. Borger 226 mener, at der ikke har været tilstrækkelig inddragelse af borgerne i processen. Borger 120 udtrykker bekymring for landskab, kystnærhedszonen, natur, og gener for beboere i Torup. Borger 122 er lodsejer på en del af arealet, og ønsker at hele vedkommendes areal udlægges til energipark. Borger 137 ønsker ikke energipark på arealet under henvisning til drikkevandsinteresser, kulturmiljø, og landskab. Borger 205 peger på naturværdierne i området og landsbyen Torups udvikling de seneste år. Borger 214 støtter ikke op om høringsbrevet fra borgergruppen mod energipark ved Torup, som vedkommende er passiv medunderskriver på. Borger 215 ønsker at der findes alternative placeringer til energipark, da området har værdifuld natur, dyreliv og bliver brugt rekreativt af mange mennesker. Borger 140 og borger 157 skriver på vegne af Borgergruppen mod energipark ved Torup, Borgergruppen Sommer eller solceller, Lokalrådet Torup Ting, Økosamfundet Dyssekilde, Økosamfundet Hvidkilde, Grundejerforeningen Torup Vænge, Grundejerforeningen OF Torup, Grundejerforeningen Evetofte og Danmarks Jægerforbund /v Jægerråd Halsnæs, at de er bekymrede over, at arealet er foreslået som energipark. De mener at processen har været ugennemskuelig, og at der har manglet lokal inddragelse. Herudover påpeger de, at de er bekymrede for arealets størrelse, og at et eventuelt projekt vil omslutte landsbyen Torup, hvilket vil true landsbyens udvikling. Afslutningsvis påpeger de, at en energipark vil ødelægge den unikke natur og biodiversitet i området.

#### Borgersvar vedrørende ID 210:

Borger 20 udtrykker på vegne af 13 borgere en undren over processen for at indsende forslag til arealer samt den kommende proces for arealerne. Borgergruppen bemærker, at de gerne vil medvirke til den grønne omstilling, men de efterlyser større gennemsigtighed og inddragelse i de processer, der igangsættes. Borger 129 og 132 er bekymret over planen om en energipark på arealet med henvisning til negativ påvirkning af mental sundhed, dyreliv, landbrugsjord, samt livet generelt som beboer i St. Havelse. Borger 142 undrer sig over processen for udvælgelsen af arealet, og mener ikke, at der er taget stilling til nationale beskyttelsesinteresser så som fredninger.

#### **10.5 Hedensted Kommune (ID 331 og 332)**

Stenderup og Omegns Borgerforening bakker op om Hedensted Kommunes ”Strategiske Energiplan”, omhandlende udbygningen af vedvarende energianlæg i kommunen samt politiske principper og retningslinjer for vindmøller, biogas og større solcelleanlæg i det åbne land.

Borger 25 anbefaler på vegne af 15 naboer, at solcelleplaceringer i Hedensted Kommune følger den allerede udarbejdede kommunale Strategisk Energiplan, at Bøgeskovvejen, Hornsyld /Juelsminde, ikke indgår som egnet solcelleplacering i Hedensted, og at Hedensted (ID 332) ”Solmarkerne” med en størrelse på 421 ha ikke etableres. Borger 65 vil gerne bakke op om den grønne omstilling, men er bekymret for konsekvenserne for lokalområdet omkring ID 331, fx i forbindelse med værdiforringelse af ejendomme, forurening, natur og landskab. Borger 98 skriver på vegne af 312 borgere, at der ikke er lokal forankring til en energipark på ID 331, og at der allerede er en proces i gang på arealet, hvor der er indgået aftale mellem kommune og borgere om at reducere arealet til 60 ha. De 312 borgere er bl.a. bekymrede for miljø- og helbredsskadelige stoffer, påvirkningen på landskabet, evt. beskadigelse af nødvendige dræn, påvirkning af særlig værdifuld landbrugsjord, samt negative konsekvenser for landsbyen Stenderup.

### **10.6 Hillerød Kommune (ID 211 og 303)**

Transportministeriet bemærker, at den østlige del af ID 211 delvist berører udvidelse af Hillerød motorvejen. Den vestlige del af området indeholder en eksisterende togstrækning.

HOFOR bemærker, at der er særlige drikkevandsinteresser i ID 211 og 303, og at transformatoranlæg og visse solcellepaneler kan indeholde grundvandstruende forbindelser.

Energinet Eltransmission bemærker, at der på begge arealer er anlæg, herunder luftledning, kabel og stationer (Borup og Gørløse), som der bør tages særligt hensyn til. Herudover planlægger Energinet etablering af et nyt anlæg i området og anmoder om at blive involveret i den fremtidige planlægning.

DN Hillerød peger på, at ID 211 stort set er identisk med to lokalplaner, der blev trukket tilbage af kommunen til fordel for en overordnet planlægning for solcellerparker. DN Hillerød mener herudover, at ID 303 er problematisk, idet op til halvdelen af det foreslåede areal er omfattet af bevaringsværdige landskaber, værdifulde kulturmiljøer samt en række naturbeskyttede områder og økologiske forbindelser. DN Hillerød mener, at hvis der skal placeres VE-anlæg inden for arealet, bør det ske kun uden for de ovennævnte interesseområder, hvilket efterlader et nettoareal på ca. 150 ha.

### **10.7 Holstebro Kommune (ID 310)**

Holstebro Kommune bemærker, at de tidligere har vurderet, at arealet ikke er egnet til vindmøller, og kommunen opfordrer til, at området ikke udpeges som energipark, da det er præget af væsentlige landskabelige værdier tæt på Natura 2000 området ved Stubbegård Sø. DN vurderer, ligeledes at arealet ser ud til at være forbundet med så store naturinteresser m.v., at realiseringen af forslagene risikerer at være forbundet med potentielt negative konsekvenser for områdets interesser i øvrigt, afhængigt af hvordan områderne indrettes.

Transportministeriet bemærker, at arealet har et delvist overlap med udbygning af Rute 34 mellem Haderup og Skive N.

Energinet Eltransmission bemærker, at der er en luftledning (400Kv Tjele-Idumlund) inden for arealet, og at der på den sydlige del af projektområdet skal være opmærksomhed ift. vælteafstand for vindmøllen til luftledning.

Friluftsrådet fremhæver samspillet mellem det smukke sølandskab/istidslandskab og de kulturhistoriske bevaringsværdier i området, som gør det særdeles velegnet til rekreative formål. Foruden de syv gravhøje fremhæves klosterruinen, Stubber kloster, der har rødder tilbage 1200-tallet.

Foreningen for Bygnings og Landskabskultur i Holstebro finder, at ID 310 har meget store natur- og kulturhistoriske værdier, at naboskabet til en energipark landskabsmæssigt vil være en katastrofe, og at en energipark under ingen omstændigheder bør ligge ved Hjelm Hede og Stubbegård sø.

### **10.8 Ikast-Brande Kommune (ID 307, 311 og 334)**

Region Midtjylland bemærker, at der er for ID 311 et delvist overlap med råstofgraveområde.

Energinet Eltransmission bemærker for ID 311, at der er anlæg, herunder luftledning (400Kv Askjær-Tjele) og kabel (150kv Bjørnholt-Herning). I forbindelse med luftledningen gør Energinet opmærksom på vælteafstanden for vindmøller til luftledningen.

Isenvad Lokalråd og borger 131 foreslår yderligere dialog for at præsentere et andet forslag, der ændrer placeringen af projektet på ID 307.

DN vurderer, at ID 311 ser ud til at være forbundet med så store naturinteresser m.v., at realiseringen af forslagene risikerer at være forbundet med potentielt negative konsekvenser for områdets interesser i øvrigt, afhængigt af hvordan områderne indrettes.

Uhre Udviklingsråd er bekymret over ID 307's størrelse og beliggenhed omkring en lille landsby. Herudover påpeger de landbrugsjord, der ikke kan dyrkes, og et stort naturområde som ødelægges, samt de større sammenhængende landskaber og bevaringsværdige landskaber.

Borger 23 gør opmærksom på, at ID 334 er uegnet til vindmøller, da det ligger tæt på Herning Kommunes største uforstyrrede landskab. Borger 192 skriver på vegne af tre borgere at processen er ugenomsigtig, og at de mangler oplysninger om de konkrete projekter. De gør herudover opmærksom på, at der er en historik af tidligere afviste projekter på ID 334.

#### **10.9 Kolding Kommune (ID 312)**

Transportministeriet bemærker, at arealet har et delvist overlap med den nordlige udpegning og Vejdirektoratets vejprojekt for Midtjysk motorvej på strækningen mellem Give og Haderslev fra Infrastrukturplan 2035.

#### **10.10 Københavns Kommune (ID 326)**

Københavns Kommune bemærker, at kommunens areal i udspillet kun for mindre deles vedkommende aktuelt befinder sig på land, mens resten er søterritorium, indtil anlæggelsen af Lynetteholmen, der er reguleret ved lov, er mere fremskreden. Kommunen bemærker, at den videre dialog må vise, om det er relevant at udpege en energipark på arealet.

Sund og Bælt bemærker, at arealet delvist overlapper med projektområdet for Østlig Ringvej, og vil være i konflikt med en politisk beslutning om projekteringsforudsætningen for placering af et tilslutningsanlæg for Østlig Ringvej på Prøvestenen. Dette kan også, afhængig af endelig placering, gøre sig gældende for tilslutningsanlæg på Lynetteholm.

Søfartsstyrelsen bemærker, at arealet overlapper med Danmarks havplan, og at offentlige myndigheder alene må meddele tilladelse til vedvarende energi inden for udviklingszoner udpeget til vedvarende energi, hvilket området ikke er.

Metroselskabet bemærker, at en potentiel energipark på dette område skal koordinere med metroinfrastruktur, herunder den kommende M5 og mulig fremtidig placering af kontrol- og vedligeholdelsescenter på Lynetteholmen.

Energinet Eltransmission bemærker, at der er anlæg, herunder kabel, stationer og kommende projekter, som der bør tages særligt hensyn til. Herudover bemærkes det, at Energinet planlægger etablering af et nyt 132 kV elkabel mellem Nordhavnen og Amagerværket, som overlapper med området. Energinet bemærker på det foreliggende grundlag, at det ikke vil være foreneligt med en Energipark i området, hvor kablerne er placeret.

#### **10.11 Norddjurs Kommune (ID 335 og 336)**

Energinet Eltransmission bemærker, at der inden for ID 336 er anlæg (kabel), som der bør tages særligt hensyn til.

Borger 10 mener, at vedvarende energianlæg i højere grad bør fordeles i hele landet, og ikke kun i landområderne. Borger 239 anbefaler vedrørende ID 336, at man gør sig tanker om, hvordan en energipark kan blive en gevinst for naturen og lokale beboere.

#### **10.12 Randers Kommune (ID 315)**

Energinet Eltransmission bemærker, at der er anlæg inden for arealet, herunder luftledning, som der bør tages særligt hensyn til.

### **10.13 Ringkøbing-Skjern Kommune (ID 324)**

Ringkøbing-Skjern Kommune er forundret over, at udspillet omfatter ID 324, men ikke de øvrige indmeldte arealer i kommunen, herunder arealer vest og sydvest for Borris Skydeterræn samt dele af Borris Skydeterræn.

### **10.14 Ringsted Kommune (ID 234)**

Ringsted Kommune bemærker, at de i efteråret 2022 gav en uforpligtende tilkendegivelse om, at kommunen gerne vil indgå i det nationale arbejde med screening af områder til VE. Kommunen noterer sig, at der vil være en dialog om et område i Ringsted Kommune på 1.011 ha (ID 234), der indgår i udspillet. Kommunen anser planlægning for det samlede areal i udspillet for urealistisk, da det vil være en stor belastning for et område, hvor der tilmed er igangsat statslig planlægning for en transformerstation, som kommunen ikke ønsker at planlægge for, da placeringen anses for uhensigtsmæssig. Kommunen har ikke taget stilling til, om der kan være mindre dele af det statsligt udpegede område, som kan udlægges til grøn energiproduktion, men opfordrer til, at den statslige planlægning sammentænkes med den kommunalt igangsatte planlægning.

Region Sjælland bemærker, at der ikke er overlap med hverken grave- eller interesseområder udlagt i Råstofplan 2016.

Energinet Eltransmission bemærker, at der er en luftledning inden for arealet, som der bør tages særligt hensyn til.

Lundgrens Advokatpartnerselskab for Brink Nordic ApS bemærker, at det er en fejlbedømmelse, at arealet kan tilsluttes til transmissionsnettet før 2030. De henviser til Energinets kapacitetskort. De bemærker desuden, at de finder det usandsynligt, at elnettet udbygges inden 2030, og at den planlagte 132/400 kV-transformatorstation i området ikke kan realiseres inden 2030. Herudover påpeger de, at området har stor naturværdi, og at der er observeret beskyttede dyrearter i området.

Bringstrup-Sigersted Lokalråd og Gyrstinge Ørslevvester Lokalråd er store tilhængere af grøn, vedvarende energi, men mener ikke, at anlæggene kun skal gå ud over dem, der bor på landet. De anbefaler, at solceller også placeres på tage. De påpeger derudover, at kompensationen for naboer ikke er høj nok, at de 32 arealer er fordelt skævt i landet, og at støj kan have sundhedsskadelige virkninger.

Borger 94 undrer sig over, at dette areal er valgt frem for et areal øst for Ringsted, som indgik i den statslige screening, da der på det østlige areal allerede er en proces i gang, og at der er industrikvarter, motorvej og biogasanlæg. Borger 99, borger 112 og borger 143 giver udtryk for modstand mod planer om tekniske anlæg som solceller og transformerstation inden for arealet. Borger 103 skriver på vegne af en gruppe borgere, at de er modstandere af en energipark på arealet, da det vil påvirke for mange boliger samt landsbyen Ørslevunderskoven. Borger 107 vil gerne den grønne omstilling, men savner at biodiversitetskrisen også tilgodeses. Borger 108 er imod placeringen af en energipark på arealet og ønsker beskyttelse af grundvand, natur og dyrelivet i området. Borger 109 og 110 anfører, at en energipark på arealet vil stride imod en strategi om sikring af rent drikkevand, allerede vedtagne lokalplaner og hensynet til beboere i området. Borger 114 udtrykker bekymring over manglende information og gennemsigtighed omkring indmeldelsen af arealet, en eventuel energiparks økonomiske konsekvenser for boligejere, og påvirkningen af væsentlige drikkevands-, natur- og kulturinteresser. Borger 116 udtrykker på vegne af seks borgere modstand mod energipark på arealet, og anfører, at det burde placeres langs motorvejen eller på havet. Borger 134, borger 144, borger 183 og borger 223 ønsker ikke en energipark i området pga. støj, visuel forurening, sundhedsmæssige bekymringer, faldende ejendomsværdi og under hensyn til andre anvendelser herunder dyreliv og natur. Borger 146 skriver på vegne af en borgergruppe, at de er tilhængere af mere grøn strøm, men de er bekymrede for om beboerne i området vil blive stavnsbundne. Borger 151 ønsker en proces, hvor lokalsamfundet inddrages og naturen prioriteres. Borger 152 ønsker at værdifuld landbrugsjord i

området prioriteres frem for energipark. Borger 154 ønsker grøn omstilling, men mener, at det kan gøres på steder hvor det ikke generer landsbyer, landbrug, natur og dyr. Borger 155 mener, at biodiversiteten og hensynet til borgere og demokratiske processer ikke er blevet tilgodeset i processen med at udvælge arealet. Borger 160 ønsker ikke energipark på arealet pga. landskabsændringer, værdifuld landbrugsjord, påvirkning af ejendomspriser og anfører herudover, at vindmøller på land ikke er effektive ift. havvindmøller. Borger 162 udtrykker bekymring for helbredsmæssige konsekvenser ved VE-anlæg, samt at boliger mister deres værdi. Borger 164 ønsker, at der fokuseres på allerede igangværende projekter i Ringsted Kommune frem for ID 234. Borger 181 og borger 224 er bekymret over områdets størrelse og eventuelle værditab på boliger. Borger 202 anbefaler, at områdets anvendelse konkretiseres, da vindmøller og solceller på dele af arealet vil stride mod diverse udpegnere i Ringsteds kommuneplan. Borger 218 anbefaler at der undersøges alternative placeringer.

### **10.15 Silkeborg Kommune (ID 236 og 237)**

Region Midt bemærker, at der for ID 237 er 100 pct. overlap med udpegning til råstofgraveområde, hvoraf dele af arealet er aktivt råstofgraveområde. De bemærker, at det er et vigtigt råstofgraveområde, og at det ligger godt ift. infrastruktur. Der graves i området de næste 20-30 år.

For ID 236 gør Midtjyske ornitologer opmærksom på, at der er betydelige naturværdier i området på nationalt og europæisk plan. F.eks. er der i området et ynglede fiskeørnepar, som har bragt unger på vingerne hvert år siden 2016. Desuden har området stor betydning for ynglende natravne, både lokalt og nationalt, og en sjælden fugl som nøddekrige har i flere år haft sin eneste danske forekomst med rede og ungeførende fugle nær ved og inden for området. Akademiraadets Udvalg for Landskab og Planlægning bemærker at ID 236 og 237 er hhv. 98 pct. og 100 pct. naturbeskyttelsesområder.

DN Silkeborg bemærker, at ID 236 rummer en stor andel fredskov og natur og udgør en del af et stort sammenhængende naturområde. Området er derfor udpeget som stilleområde og som fremtidig naturbeskyttelsesområde. Grundet den høje andel af natur, rummer området en lang række sjældne og truede arter og sandsynligvis langt flere end de allerede kendte. Bilag IV arterne og den tætte beliggenhed op til Natura 2000 vil komme til at udgøre en alvorlig hindring en energipark. DN vurderer, at både ID 236 og 237 ser ud til at være forbundet med så store naturinteresser m.v., at realiseringen af forslagene risikerer at være forbundet med potentielt negative konsekvenser for områdets interesser i øvrigt, afhængigt af hvordan områderne indrettes.

Landsforeningen Arbejde Adler peger på, at Forsorgshjemmet Gudrun ligger inden for ID 237, og at det er væsentlig, at energiparken ikke får negativ betydning for de aktiviteter, som finder sted i området herunder driften af Forsorgshjemmet.

Vrads Borgerforening oplyser, at de har afholdt et borgermøde om forslagene til energiparker, hvor godt 100 borgere deltog og drøftede naturhensyn, støj, landskab, sammenhængende planlægning og bekymringer for landsbyens Hjøllunds udvikling. Vedrørende ID 236 er der modtaget følgende borgersvar:

Borger 8 finder ikke, at der burde opføres en energipark med vindmøller på arealet af hensyn til fredsskov, naturbeskyttelse og biodiversitet. Borger 9 og borger 219 anfører, at en energipark på arealet vil få stor indflydelse på bevægeligheden for dyrelivet i området og ønsker i øvrigt ikke at energiparker placeres i skov, som der i forvejen er mangel på. Borger 14 anfører, at det er rimeligt at vælge arealer med få beboere til VE-anlæg, og at skovarealet vil kunne benyttes til vindmøller, mens anlæg af solceller vil være i strid med en målsætning om at øge landets skovareal. Borger 18 anfører, at opførelsen af en energipark på arealet vil ødelægge områdets landskabelige, naturmæssige og rekreative værdier. Borger 28 mener ikke at området er velegnet til VE, da det er fredskov og fuglebeskyttelsesområde. Borger 29 anfører på vegne af 4 borgere, at de gerne vil bidrage til den grønne omstil-



ling, men at VE-anlæg i området vil være i strid med målsætninger om naturbeskyttelse og biodiversitet. Borger 73 påpeger, at Silkeborg både er vind- og solfattig sammenlignet med andre områder i Danmark, og at der findes adskillige beskyttede natur- og dyrearter samt fortidsminder i området. Borger 85 mener, at området er uegnet til energipark grundet det rige dyreliv, fredskov og grundvandsressourcer i og/eller omkring området. Borger 86 bemærker, at området er fredskov, naturområde og stilleområde, samt at der i omkringliggende områder er problematikker med Forsvarets aktiviteter og råstofgravning. Borger 91 opfordrer til, at der opstilles vindmøller i det åbne land, hvor det blæser mere end i skove. Borger 92 skriver på vegne af 15 borgere at den grønne omstilling er vigtig, men at den skal ske via demokratiske processer. Herudover bemærker gruppen, at energianlæg i dette område vil have negative konsekvenser for naturen samt for landsbyen Hjøllund. Borger 121 ønsker grøn omstilling, men udtrykker bekymring for dyreliv, natur, og fredskov på arealet. Borger 124 mener ikke, at der er lokal opbakning til energipark på arealet, og påpeger at området er stilleområde og naturområde. Borger 136 udtrykker bekymring for øget tung trafik samt lyd- og lysforurening i forbindelse med anlægsarbejder, høj- og lavfrekvent støj fra vindmøller, ødelæggelse af natur- og stilleområder, påvirkning af dyreliv og faldende ejendomspriser. Borger 149 er imod energipark på arealet pga. drikkevandsinteresser, nationalt geologisk område, naturbeskyttelsesområde, lavbundsarealer mm. Borger 150 er lodsejer på arealet og ser positivt på en energipark på området, hvis der kan udvikles et projekt der giver mening for stedet og andre nationale interesser. Borger 170 og borger 204 er imod energianlæg på begge arealer i Silkeborg, da det vil ødelægge den store sammenhængende skov, dens dyre- og planteliv samt et stort område fri fra lysforurening og støj. Borger 198 ønsker ikke energipark på arealet, da det vil ødelægge Danmarks største skov, og bemærker herudover, at arealet er behæftet med drikkevandsinteresser, naturbeskyttelse, stilleområde og rigt dyreliv.

Vedrørende ID 237 er der modtaget følgende borgersvar:

Borger 51 anfører, at en energipark med solceller på arealet er uhensigtsmæssigt, da området er blandt de mest solfattige i Danmark, mange boliger vil blive påvirket, og der findes alternative placeringer. Borger 69 ønsker ikke en energipark på arealet, da det vil ødelægge borgerens egen ejendom, områdets natur og dyreliv samt tage et stort råstoflager ud af drift. Borger 73 og 189 anfører at området er udlagt til råstofgraveområde. Borger 81 ønsker ikke at området bliver en energipark dels pga. områdets særlige natur og biodiversitet, dels pga. de rekreative muligheder. Borger 89 skriver på vegne af en gruppe på ti lodsejere, at de ikke er interesseret i at arealet skal blive en energipark.

#### **10.16 Skive Kommune (ID 308, 316 og 440)**

Region Midtjylland bemærker, at der for ID 308 er et delvist overlap med råstofgraveområde.

#### **10.17 Tønder Kommune (ID 317 og 318)**

Tønder Kommune ønsker ikke de to arealer udpeget til energiparker, og kommunen er bekymret over, at nationale udpegninger af energiparker kan obstruere kommunens klimasatsning.

DN vurderer, at ID 318 ser ud til at være forbundet med så store naturinteresser m.v., at realiseringen af forslagene risikerer at være forbundet med potentielt negative konsekvenser for områdets interesser i øvrigt, afhængigt af hvordan områderne indrettes.

Borger 48 gør opmærksom på, at det i 2006 blev bestemt at energiproduktion med vindmøller på ID 317 skulle stoppe med de eksisterende møller. Borger 84 anfører, at en energipark på ID 317 vil ligge som en mur mellem to områder som er hhv. habitat- og fuglebeskyttelsesområde, og at det vil have en negativ påvirkning på flere fugle, som er på udpegningsgrundlaget for det nærliggende Natura 2000-område.

### **10.18 Varde Kommune (ID 337)**

DN vurderer, at ID 337 ser ud til at være forbundet med så store naturinteresser m.v., at realiseringen af forslagene risikerer at være forbundet med potentielt negative konsekvenser for områdets interesser i øvrigt, afhængigt af hvordan områderne indrettes.

Energinet Eltransmission bemærker i høringssvaret, at der er et kabel, som der bør tages særligt hensyn til.

Borger 126 udtrykker bekymring for lokalområdet, naturen, dyrelivet og de rekreative kvaliteter i området. Borger 182 er imod projektet af bekymring over konsekvenserne for vedkommendes ejendom.

### **11. Interessenter**

Plan- og Landdistriktsstyrelsen har modtaget høringssvar fra følgende aktører:

Københavns Kommune, Aabenraa Kommune, Faxe Kommune, Stevns Kommune, Halsnæs Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune, Randers Kommune, Holstebro Kommune, Ringsted Kommune, Tønder Kommune, Brønderslev Kommune, Aalborg Kommune, Jammerbugt Kommune, Aarhus Kommune, Viborg Kommune, Vesthimmerlands Kommune, Finanstilsynet, Ankestyrelsen, Rigsrevisionen, (KU) Marina, Bergen Jensen, Søfartsstyrelsen, Transportministeriet, Social-, Bolig- og Ældreministeriet, DSB, Energinet, Sikkerhedsstyrelsen, Dansk Erhverv, KL, Green Power Energy, Dansk Industri, Danmarks Naturfredningsforening, Grundejerforeningen Hvidekilde, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, Byggeskadefonden, Uhre Udviklingsråd, Business Region North, Friluftsrådet, Danmarks Jægerforbund, Stenderup og Omegns Borgerforening, Vrads Borgerforening, Hovedstadens Isolering, Dansk Skovforening, Foreningen Natur, Miljø og Plan i Faxe Kommune, Landsforeningen Arbejde Adler, Akademirådet, DN Silkeborg, DN Hillerød, Ejendom Danmark, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Isenvad Lokalråd, Danske Kloakmestre, Sund & Bælt, Vikingemuseet, Eurowind Energy, Metroselskabet, GreenGo Energy, Copenhagen Green Energy, Wind Estate, Hovedstadens Isolering, European Energy, HOFOR, BioCirc, Region Nordjylland, Region Sjælland, Region Midt. Herudover er der modtaget høringssvar fra borgere, borgergrupper og beboerforeninger.

### **12. Interessenter uden bemærkninger**

Danske Kloakmestre, Finanstilsynet, Ankestyrelsen, Region Nordjylland, Jord og Vand, Vikingeskibsmuseet, Byggeskadefonden, Social-, Bolig-, og Ældreministeriet, DSB og Sikkerhedsstyrelsen havde ingen bemærkninger.